

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE]

proti  
žalované: [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE]

pro: **žaloba o vydání bezdůvodného obohacení, o neplatnost výpovědi z nájmu bytu, diskriminaci a ohrožování na životech,**

### t a k t o :

- I. Soud vyslovuje svou místní nepřislušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v [REDAKCE] jako soudu příslušnému.

### Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vydání rozsudku, kterým by soud uložil žalované povinnost doplatit žalobci všechny částky, které žalovaná jako majitelka bytu dluží, včetně finančního odškodnění 50.000,- Kč, dále žalobce žádal po žalované omluvu způsobených situací a rasového podtextu, dále žalobce po žalované žádal nápravu vzájemnou domluvou pronájmu, s tím, že během 3 let nebude žalovaná zvedat žalobci nájemné a toto zůstane na částce 6.000,- Kč a že žalovaná odstraní závady v bytě.

Z potvrzení o provedené lustraci v centrální evidenci obyvatel soud zjistil, že žalovaná [REDAKCE], nar. [REDAKCE] má platný trvalý pobyt od [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], PSČ [REDAKCE]. Návrh na zahájení řízení byl podán dne 12.5.2014. Příslušnost se určuje podle okolností, které jsou tu v době zahájení řízení, a trvá až do jeho skončení.

Podle ustanovení § 11 odst. (1) o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu. Podle ustanovení § 11 odst. (2) o.s.ř., je-li místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich. Podle ustanovení § 11 odst. (3) o.s.ř., jde-li o věc, která patří do pravomoci soudů České republiky, ale podmínky místní příslušnosti chybějí nebo je nelze zjistit, určí Nejvyšší soud, který soud věc projedná a rozhodne.

Podle ustanovení § 105 odst. (1) o.s.ř. místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle ustanovení § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepřislušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřislušným soudem. Podle ustanovení § 105 odst. (2) o.s.ř. vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 předloží Nejvyššímu soudu. Podle ustanovení § 105 odst. (3) o.s.ř., jestliže soud, jemuž byla věc postoupena, s postoupením nesouhlasí, předloží ji k rozhodnutí, pokud otázka příslušnosti nebyla již rozhodnuta soudem odvolacím, svému nadřízenému soudu; rozhodnutím tohoto soudu je vázán i soud, který věc postoupil. Podle ustanovení § 105 odst. (4) o.s.ř., namítne-li účastník řízení včas a důvodně nedostatek místní příslušnosti, postupuje soud obdobně podle odstavců 2 a 3; jinak námitku usnesením zamítne. Podle ustanovení § 105 odst. 1 o. s. ř. místní příslušnost zkoumá soud předtím, než začne jednat o věci samé. Později ji zkoumá jen k námitce účastníka, je-li uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Podle ustanovení § 84 o.s.ř. k řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak. Podle ustanovení § 85 odst. (1) o.s.ř., nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Má-li fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny okresní soudy, v jejichž obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Podle ustanovení § 85 odst. (2) o.s.ř. obecným soudem fyzické osoby, která je podnikatelem, je ve věcech vyplývajících z podnikatelské činnosti okresní soud, v jehož obvodu má sídlo; nemá-li sídlo, určuje se její obecný soud podle odstavce 1. Podle ustanovení § 85a o.s.ř., je-li pro řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud a místní příslušnost se řídí obecným soudem účastníka, je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud účastníka.

Se zřetelem na obecnou úpravu místní příslušnosti soudů podle ustanovení § 84 a násl. o. s. ř. je věc třeba postoupit místně příslušnému Okresnímu soudu v [REDAKCE], protože má žalovaná bydliště v obvodu Okresního soudu v [REDAKCE], a proto není místní příslušnost tohoto soudu dána.

Soud proto postupoval podle ustanovení § 105 odst. 1 o. s. ř. a vyslovil svou místní nepřislušnost s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v [REDAKCE] jako soudu místně příslušnému.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V Mostě dne 1. prosince 2014

Mgr. Iva Flaxová ,v.r.  
samosoudkyně

Za správnost:  
Krejtná Blanka